



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«15» февраля 2023 года
г. Калуга

Дело №А36-3862/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08.02.2023
Постановление изготовлено в полном объеме 15.02.2023

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Морозова А.П.
Егоровой С.Г.
Захарова К.Т.

при участии в заседании

от истца:

ОКУ «Дорожное агентство Липецкой
области»

Ахапкина М.Е. (дов. №2 от 09.01.2023),

от ответчика:

ООО «Газ Ресурс»

не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газ Ресурс» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 21.07.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по делу №А36-3862/2022,

У С Т А Н О В И Л:

Областное казенное учреждение «Дорожное агентство Липецкой области» (далее – истец, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Газ Ресурс» (далее – ответчик, Общество) об обязанности в течение пяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить обеспечение гарантийных обязательств в размере 1% от начальной (максимальной) цены Государственного контракта № Ф.2021.846003 от 29.03.2021 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2021 году (4 очередь), что составляет 5 976 669 руб. 42 коп.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 21.07.2022 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Суд обязал общество с ограниченной ответственностью «Газ Ресурс» в течение

10 рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить обеспечение гарантийных обязательств в размере 1% от начальной (максимальной) цены Государственного контракта № Ф.2021.846003 от 29.03.2021 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2021 году (4 очередь), что составляет 5 976 669 руб. 42 коп., в соответствии с требованиями пунктов 9.1 и 9.3 государственного контракта № Ф.2021.846003 от 29.03.2021.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 решение Арбитражного суда Липецкой области от 21.07.2022 по настоящему делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Газ Ресурс» - без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права, ООО «Газ Ресурс» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Кассатор ссылается на то, что работы были выполнены подрядчиком не в полном объеме, и взыскание гарантийных обязательств в предусмотренном контрактом размере приведет к возникновению на стороне заказчика неосновательного обогащения. По мнению заявителя жалобы, сумма гарантийных обязательств подлежит исчислению пропорционально стоимости выполненных работ.

Подробно доводы отражены в кассационной жалобе.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечил, что в соответствии с ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство Общества о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, заслушав в судебном заседании пояснения представителя истца, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ОКУ «Дорожное агентство Липецкой области» (заказчик) и ООО «Газ Ресурс» (подрядчик) заключен Государственный контракт № Ф.2021.846003 от 29.03.2021 (далее - Контракт), согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2021 году (4 очередь) в соответствии с приложением № 1 к контракту. Общая протяженность ремонтируемых

участков автомобильных дорог - 69,087 км.

В силу п. 1.1 Контракта подрядчик обязуется в установленные контрактом сроки выполнить все работы в полном объеме, предусмотренные проектно-сметной документацией, техническим заданием (приложение № 1 к Контракту), а также выполнить гарантийные обязательства. Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его стоимость в соответствии с условиями, предусмотренными контрактом.

В соответствии с п. 3.1 Контракта цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, установленных частью первой статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет 516 981 000 руб., в том числе НДС 20% - 86 163 500 руб.

Контракт заключается в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», источник финансирования: 516 981 000 руб. с НДС - средства областного бюджета.

В п. 3.4 Контракта предусмотрено, что оплата выполненных работ производится за фактически выполненную работу.

Платежи в рамках контракта осуществляются заказчиком на основании предъявленных подрядчиком и принятых заказчиком объемов выполненных работ в течение 30 дней с даты подписания уполномоченными представителями сторон контракта справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и предъявления счета на оплату. Окончательный платеж в рамках контракта осуществляется заказчиком на основании предъявленных подрядчиком и принятых заказчиком объемов выполненных работ в течение 30 дней с даты подписания уполномоченными представителями сторон контракта справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, акта приемки законченных работ и предъявления счета на оплату.

В п. 4.1 Контракта стороны установили следующие сроки выполнения работ: - начало: с момента заключения контракта; окончание - 29.10.2021.

Календарные сроки выполнения конкретных видов работ определяются календарным графиком производства работ (приложение № 3 к Контракту), разработанным подрядчиком и согласованным с заказчиком в соответствии с п. 4.1 технического задания (приложение № 1 Контракту).

Согласно п. 6.1 Контракта после уведомления подрядчиком в соответствии с п. 5.4.18 контракта и передачи исполнительной документации, заказчик до 30 числа каждого календарного месяца осуществляет проверку предъявленных подрядчиком к приемке выполненных работ за текущий месяц.

Приемка выполненных работ осуществляется и оформляется с составлением соответствующих актов форм КС-2, КС-3 один раз в месяц, с предъявлением заказчику обобщенного реестра форм КС-2 с разбивкой по объектам ремонта со стоимостью выполненных работ и затрат, и с нарастающим итогом.

Работы по контракту считаются выполненными после подписания сторонами актов приемки выполненных работ по ремонту. Акты выполненных работ по ремонту не подписываются до исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных п. 9.1 контракта (пункт 6.8 контракта).

Раздел 9 Контракта устанавливает гарантии качества по сданным работам.

Пунктом 7.1 Контракта предусмотрено, что по окончании работ подрядчик

оформляет и предоставляет заказчику гарантийный паспорт.

В соответствии с п. 7.2 Контракта гарантийный срок безвозмездного устранения подрядчиком недостатков выполненных по контракту работ составляет:

- по нижнему слою асфальтобетонного покрытия - 5 лет;
- по верхнему слою асфальтобетонного покрытия (проезжая часть автомобильной дороги, посадочные площадки) - 4 года;
- по оцинкованному барьерному ограждению - 5 лет;
- по водопропускной трубе - 6 лет;
- по железобетонным изделиям - 6 лет;
- по металлическим автопавильонам - 6 лет;
- по дорожным знакам - 2 года;
- по металлическому перильному ограждению - 5 лет;
- по светофору Т.7 - 2 года, а на используемые материалы, конструкции, приборы и оборудование - на период гарантийного срока производителя;
- по комплекту автономного освещения пешеходного перехода - 2 года, а на используемые материалы, конструкции, приборы и оборудование - на период гарантийного срока производителя;
- по горизонтальной дорожной разметке (краской) - 6 месяцев.

Гарантийный срок устранения недостатков распространяется на все выполненные работы, применяемые материалы и конструкции с момента подписания сторонами акта приемки законченных работ по ремонту.

В п. 9.1 Контракта предусмотрено, что подрядчик обязан предоставить обеспечение гарантийных обязательств в размере 5 976 669 руб. 42 коп. до момента подписания акта приемки законченных работ, но в любом случае не позднее 01.10.2021.

В соответствии с п. 9.3 Контракта гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Способ обеспечения гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Федерального закона N 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно (п. 9.4 Контракта).

Как указал истец, ответчик выполнил работы по Контракту на общую сумму 262 797 406 руб. 82 коп. и передал их результат заказчику, что подтверждается следующими документами:

- актами о приемке выполненных работ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 от 30.07.2021 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.07.2021 на сумму 52 705 222 руб. 41 коп.;
- актами о приемке выполненных работ №№ 9, 10, 11 от 31.08.2021 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.08.2021 на сумму 40 113 578 руб. 88 коп.;
- актами о приемке выполненных работ №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 от 30.09.2021 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 30.09.2021 на сумму 169 978 605 руб. 53 коп.

Истец оплатил стоимость выполненных работ платежными поручениями: № 964

от 17.08.2021 на сумму 52 705 222 руб. 41 коп.; № 1128 от 20.09.2021 на сумму 40 113 578 руб. 88 коп.; № 1293 от 21.10.2021 на сумму 169 978 605 руб. 53 коп.

Как следует из материалов дела, 29.09.2021 подрядчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанное решение было вручено истцу 29.09.2021.

Истец направил ответчику письмо №5168 от 23.12.2021 с требованием предоставить обеспечение гарантийных обязательств, указав, что расторжение контракта не освобождает подрядчика от исполнения данного обязательства.

В ответ на претензию ответчик направил истцу письмо №24-12/01 от 24.12.2021, в котором указал, что требование заказчика о предоставлении гарантийных обязательств не подлежит удовлетворению в связи с тем, что согласно положениям п. 7.2 Контракта гарантийный срок устранения недостатков выполненных работ распространяется на все выполненные работы, применяемые материалы и конструкции с момента подписания сторонами акта приемки законных работ по строительству. Указанный акт не может быть выдан на незавершенный строительством объект, соответственно, обязанности по представлению гарантийного паспорта у подрядчика не имеется.

Письмом №5255 от 29.12.2021 истец повторно предложил ответчику исполнить обязательство по предоставлению обеспечения гарантийных обязательств.

17.04.2022 истец направил в адрес ответчика требование №916 от 08.04.2022 о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств по Государственному контракту № Ф.2021.846003 в добровольном порядке в течение пяти рабочих дней с момента получения данного требования.

Указанное требование получено ответчиком 21.04.2022.

Невыполнение ответчиком обязательства по предоставлению обеспечения гарантийных обязательств, предусмотренного п. 9.1 Контракта, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассматривая спор по существу, руководствуясь статьями 307, 309, 310, положениями главы 37 ГК РФ и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), оценив и исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов, положенные в основание обжалуемых судебных актов, являются законными, обоснованными, основанными на нормах действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как верно отмечено судами, возникшие между сторонами правоотношения, регулируются главой 37 ГК РФ и положениями Закона №44-ФЗ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному контракту подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

Согласно статье 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (п. 1 ст. 743 ГК РФ).

Как предусмотрено п. 1 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721).

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества устанавливаются заказчиком при

необходимости.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (ст. 329 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения контракта) гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Как верно отмечено судами, согласно п. 9.1 Контракта, подрядчик обязан, в том числе предоставить обеспечение гарантийных обязательств в размере 5 976 669 руб. до момента подписания Акта приемки законченных работ, но в любом случае не позднее 01.10.2021г.

Как установлено судами, из представленной в материалы дела документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2021 году (4 очередь) следует, что обеспечение гарантийных обязательств устанавливается в размере 1% от начальной максимальной цены контракта и составляет 5 976 669 руб. 42 коп.: 597 666 942 руб. (начальная (максимальная) цена контракта x 1%.

При этом, способ обеспечения гарантийных обязательств определяется подрядчиком самостоятельно.

Гарантийные обязательства обеспечиваются предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Вместе с тем, подрядчиком обязательство по предоставлению обеспечения гарантийных обязательств не исполнено.

Доказательств обратного, ответчиком в нарушении ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 19 ст. 95 Закона № 44-ФЗ подрядчик, вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было

предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из материалов дела, 29.09.2021 подрядчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вручено истцу 29.09.2021.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 11.10.2021, и с этой же даты контракт считается расторгнутым.

Судами верно отмечено, что исходя из п. 2 ст. 453, п. 3 ст. 450 ГК РФ, по общему правилу, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.).

Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Таким образом, суды, вопреки доводам кассатора, пришли к обоснованному выводу о том, что расторжение контракта не является основанием для освобождения подрядчика от исполнения обязательства по предоставлению обеспечения исполнения гарантийных обязательств.

Сам по себе отказ подрядчика от исполнения контракта не является основанием для прекращения обязательств, обеспечивающих качество выполненных и принятых работ.

С учетом изложенного, судами был сделан верный вывод о том, что отсутствие до настоящего времени обеспечения гарантии качества выполненных работ по контракту, лишает возможности истца реализовать предусмотренное контрактом право воспользоваться данным обеспечением при наступлении гарантийного случая.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что размер обеспечения гарантийных обязательств следует определять исходя из фактического объема выполненных работ по контракту, являлся предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, и получив надлежащую правовую оценку, был обоснованно отклонен, как основанный на неправильном толковании норм права, по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Как верно отмечено судами, в соответствии с ч.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

На основании ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, заключая контракт, Общество согласилось с его условиями, в том числе касающихся размера обеспечения гарантийных обязательств, с предложением к заказчику об изменении условий контракта (в части определения размера обеспечения гарантийных обязательств) не обращалось.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального толкования условий контракта не усматривается, что сторонами предусмотрен порядок определения размера обеспечения гарантийных обязательств исходя из фактического объема выполненных работ. Напротив размер обеспечения гарантийных обязательств определен в твердой сумме.

Согласно ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с абз. 2 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

С учетом вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание буквальное толкование условий Контракта и установив, что ответчиком не представлено обеспечение гарантийных обязательств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом, с учетом ч. 1 ст. 174 АПК РФ суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, посчитал разумным и достаточным сроком для выполнения обязательства по предоставлению обеспечения исполнения гарантийных обязательств в виде банковской гарантии либо перечисления денежных средств на расчетный счет истца - 10 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Оснований считать указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций, несоответствующими требованиям действующего законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, у суда кассационной инстанции не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы проверены кассационным судом и оставлены без удовлетворения как неподтвержденные материалами дела и основанные на неправильном толковании норм материального права. Данные доводы были известны судам первой и апелляционной инстанций, исследовались и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу, доводы кассационной жалобы дублируют доводы апелляционной жалобы и сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, выводов.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный суд округа не вправе иначе оценивать доказательственное значение имеющихся в деле документов.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых актов не выявлено, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

С учетом изложенного судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 21.07.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по делу №А36-3862/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.П. Морозов

Судьи

С.Г. Егорова

К.Т. Захаров